*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 7/2023*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia 2024-2029**

Rok akademicki 2026/2027

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Internetowe bazy publikacji i streszczeń |
| Kod przedmiotu\* |  |
| Nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Kolegium Nauk Społecznych |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Instytut Pedagogiki |
| Kierunek studiów | Psychologia |
| Poziom studiów | jednolite magisterskie |
| Profil | praktyczny |
| Forma studiów | stacjonarna |
| Rok i semestr/y studiów | Rok III, semestr 5 |
| Rodzaj przedmiotu | kierunkowy |
| Język wykładowy | polski |
| Koordynator | Dr Sławomir Rębisz |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | Dr Sławomir Rębisz |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Warsztat | **Liczba pkt. ECTS** |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  | 15 | 2 |

1.2. Sposób realizacji zajęć

X zajęcia w formie tradycyjnej

☐ zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku): zaliczenie z oceną

2.Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Wymagana jest znajomość j. angielskiego na poziomie podstawowym oraz umiejętność sprawnego posługiwania się technikami informacyjnymi (IT). |

3. cele, efekty uczenia się, treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | Zapoznanie słuchaczy z podstawową terminologią: opis bibliograficzny, przypis bibliograficzny, bibliografia załącznikowa, baza internetowa publikacji, indeks cytowań, impact factor, bibliometria, cytowanie, altmetria i wskaźniki altmetryczne. |
| C2 | Nabycie umiejętności segregacji i wyboru niezbędnych informacji z internetowych baz danych artykułów i streszczeń oraz klasyfikacji literatury naukowej w oparciu o ich indeksację w uznanych bazach. |
| C3 | Nabycie umiejętności wykorzystania internetowych baz danych artykułów i streszczeń, platform społecznościowych dla naukowców do tworzenia własnej bazy publikacji, bibliografii i przypisów. |

**3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu kształcenia zdefiniowanego dla przedmiotu  Student: | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| EK\_01 | w pogłębionym stopniu zna i rozumie znaczenie publikacji naukowych indeksowanych w prestiżowych bazach artykułów i streszczeń (np. Web of Science, Scopus), i ich wagę dla rozwoju danej dziedziny wiedzy oraz kariery naukowej, w kontekście kształtowania odpowiedniej polityki naukowej państwa na rzecz wzmocnienia jej międzynarodowej pozycji naukowej | K\_W01 |
| EK\_02 | w pogłębionym stopniu wymieni i oceni zasady i normy etyczne dotyczące przygotowania bibliografii załącznikowej i przypisów, w tym wynikających z prawa autorskiego i własności intelektualnej | K\_W21 |
| EK\_03 | wykorzysta nowoczesne technologie informatyczne i informacyjne w celu pozyskiwania danych z uznanych źródeł internetowych (międzynarodowe i krajowe bazy danych publikacji i streszczeń, społecznościowe platformy dla naukowców), właściwych dla nauk społecznych i studiującej dyscypliny; przygotuje pracę wykorzystując odpowiednie oprogramowanie komputerowe do tworzenia automatycznie przypisów i bibliografii załącznikowej | K\_U07 |
| EK\_04 | zastosuje odpowiednie mechanizmy segregacji i wyboru niezbędnych danych/informacji oraz dokona klasyfikacji i porównania literatury naukowej ze względu na uznane w świecie nauki kryteria jej doboru | K\_U21 |
| EK\_05 | doceni rolę wiedzy w zakresie umiejętnego wykorzystania internetowych baz publikacji i streszczeń w projektowaniu własnego rozwoju naukowego | K\_K01 |

**3.3 Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| --- |

1. Problematyka warsztatów

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| Bazy bibliograficzne jako źródło informacji naukowej – idea i struktura indeksów cytowani. |
| Wskaźnik impact factor (IF), Hirscha, SJR. Punktacja MNiSW za publikacje. |
| Przegląd baz dostępnych za pośrednictwem Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego – ich charakterystyka. Bazy publikacji zagranicznych i indeksy cytowań (Web of Science, Scopus, Google Scholar, etc.). Bazy własne Uniwersytetu Rzeszowskiego. |
| Społecznościowe platformy dla naukowców (ResearchGate, Academia.edu). Wskaźniki altmetryczne. Wyszukiwarka Publish or Perish. |
| Niekomercyjny program ZOTERO jako narzędzie do tworzenia własnej bazy publikacji, archiwum stron internetowych, bibliografii i przypisów. |

3.4 Metody dydaktyczne

**Warsztat**: mini wykład wprowadzający do zagadnienia, praca z internetowymi bazami publikacji i streszczeń - analiza i interpretacja danych źródłowych, metody aktywizujące (debata).

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw., …) |
| EK\_01 | omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny | ćw. |
| EK\_02 | omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny | ćw. |
| EK\_03 | omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny | ćw. |
| EK\_04 | omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny | ćw. |
| EK\_05 | omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny | ćw. |

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

Przedmiot kończy się zaliczeniem na ocenę w oparciu o test semestralny. Aby uzyskać zaliczenie z przedmiotu należy uczestniczyć w zajęciach oraz o pozytywnie zaliczyć praktyczny test semestralny. Ocena z testu semestralnego jest równocześnie oceną z przedmiotu. Ocena jest wystawiana wg następujących kryterów:

ocena 5.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 93%-100% (znakomita wiedza)

ocena 4.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 85%-92% (bardzo dobry poziom wiedzy z drobnymi błędami)

ocena 4.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 77%-84% (dobry poziom wiedzy, z pewnymi niedociągnięciami)

ocena 3.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 69%-76% (zadowalająca wiedza, z niewielką liczbą błędów)

ocena 3.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 60%-68% (zadowalająca wiedza z licznymi błędami)

ocena 2.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia poniżej 60%; (niezadowalająca wiedza, liczne błędy)

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności** |
| Godziny z harmonogramu studiów | 15 |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego:  - udział w konsultacjach | 2 |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta:  - studiowanie literatury przedmiotu oraz podanych przypadków  - przygotowanie do zajęć  - przygotowanie do zaliczenia testu semestralnego | 13  10  10 |
| SUMA GODZIN | 50 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 2 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy | nie dotyczy |
| zasady i formy odbywania praktyk | nie dotyczy |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:  Klincewicz, K., Żemigała, M., Mijal, M. (2012). Bibliometria w zarządzaniu technologiami i badaniami naukowymi. Warszawa: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (<http://kpbc.umk.pl/Content/81392/bibliometria_klincewicz.pdf>)  *Bibliografczne bazy danych i ich rola w rozwoju nauki. II Konferencja naukowa Konsorcjum BazTech. Poznań, 17-19 kwietnia 2013* [online]. 2013. *EBIB Materiały konferencyjne* nr 24  (<http://open.ebib.pl/ojs/index.php/Mat_konf/issue/view/134>)  Rębisz S., Michno E. (2021) *E-widoczność akademików z instytutów pedagogiki w cyfrowym środowisku naukowym. Studium porównawcze wybranych uczelni z Polski*, „Społeczeństwo. Edukacja. Język” t. 14 nr 1, DOI:  <https://doi.org/10.19251/sej/2021.14.1(9)> |
| Literatura uzupełniająca:  Grygiel P., Rębisz S., Humenny G. (2010), *Analiza bibliometryczna jako narzędzie badania efektywności nauczycieli akademickich. Przykład Uniwersytetu Rzeszowskiego* (w:) Współczesne zmiany w szkolnictwie wyższym oraz w modelach kariery akademickiej, pod red. G. Prawelskiej-Skrzypek i B. Jałochy, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków, s. 65-84 (<https://depot.ceon.pl/handle/123456789/8809?show=full>)  **Rębisz, S.** (2021). Scholarly Achievement versus Editorial Board Membership. The Case of the Top Ten Polish Pedagogical Journals. LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries, 31(1), 1-26. [https://doi.org/10.53377/lq.11070](https://doi.org/10.53377/lq.11070%20) **Rębisz, S.**, Kapczyński, M. (2018).  Aktywność publikacyjna pracowników sektora nauki i badań z Polski, Słowacji i Węgier w latach 2005-2009 i 2010-2014**.** Zarządzanie Publiczne, 4(44), s. 403-425. (<http://www.ejournals.eu/Zarzadzanie-Publiczne/2018/Zarzadzanie-Publiczne-4-2018/art/13803/>) |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej